

ПРОТОКОЛ

допроса эксперта

город Москва
(место составления)

“ 22 ” сентября 2023 г.

Допрос начат в 10 ч 00 мин
Допрос окончен в 12 ч 00 минСледователь следственного отдела УФСБ России по Новосибирской области
(наименование органа предварительногокапитан юстиции Андреев Е.В.

следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя)

в помещении служебного кабинета ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ по адресу: г. Москва,ул. Образцова, д. 12, корп. 2
(каком именно)руководствуясь ст.205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № комплексной
научно-технической судебной экспертизыот “ ” 20 23 г. по уголовному делу № 12207500001000051

допросил эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество Березина Елена Владимировна2. Должность заместитель директора центра ГЦСКЭ ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ3. Стаж работы в должности 15 лет4. Образование высшее экономическое, кандидат экономических наук5. Специальность оценка стоимости научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ6. Стаж работы по специальности 15 лет7. Служебный телефон 8 (905) 592-36-818. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта личность экспертаустановлена согласно паспорта гражданина РФ9. Иные данные о личности эксперта отсутствуют

Эксперт


(подпись)

Перед началом допроса эксперту разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.57 УПК РФ:

Эксперт вправе:

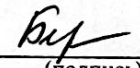
- 1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- 2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;
- 3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;
- 4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;
- 5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;
- 6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

Эксперт не вправе:

- 1) без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;
- 2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;
- 3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследование, могущее повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;
- 4) давать заведомо ложное заключение;
- 5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ;
- 6) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Эксперт



(подпись)

По существу данного мною заключения разъясняю следующее.

Мной, экспертом Федерального реестра экспертов научно-технической сферы ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, Березиной Еленой Владимировной, кандидатом экономических наук, со стажем работы в сфере проведения экспертиз – более 15 лет, в 2023 году была проведена судебная экспертиза, назначенная по постановлению от 02.11.2022 следователя СО УФСБ России по Новосибирской области по уголовному делу № 12207500001000051.

В результате проведенного исследования выявлен ряд фактов, свидетельствующих о ненадлежащем выполнении работ по соглашению от 27.08.2014 № 14.613.21.0011 о предоставлении субсидии для выполнения ПНИ по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков».

Объектом судебной экспертизы являлись отчетные материалы и материальные объекты, созданные в рамках выполнения соглашения о предоставлении субсидии от 27.08.2014 № 14.613.21.0011.

Перечень документов, представленных на экспертное исследование, а также вопросы, поставленные в постановлении от 02.11.2022, отражены непосредственно в заключении судебной экспертизы от 09.03.2023 № 170.

Экспертиза проводилась по следующим этапам:

- исследование соглашения о предоставлении субсидии от 27.08.2014 № 14.613.21.0011;
- анализ результатов выполнения соглашения о предоставлении субсидии от 27.08.2014 № 14.613.21.0011;



003

– исследование по вопросам судебной экспертизы согласно постановлению от 02.11.2022 следователя СО УФСБ России по Новосибирской области по уголовному делу № 12207500001000051.

Список источников, использованных в ходе экспертного исследования, отражен в п. 2.2 и п. 3.2 Заключения судебной экспертизы.

Выводы, сформулированные по результатам комплексного исследования, даны мной в п. 3.5 «Выводы» Заключения судебной экспертизы от 09.03.2023 № 170 при ответе на вопрос № 2:

«Какова стоимость выполненных работ по соглашению № 14.613.21.0011 о предоставлении субсидии на проведение научных работ по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков» в рамках Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» между Министерством высшего образования и науки Российской Федерации и Институтом теплофизики им. С.С. Кутателадзе Сибирского отделения Российской академии наук (г. Новосибирск, Россия)?»,

«Стоимость выполненных работ по соглашению о предоставлении субсидии от 27.08.2014 № 14.613.21.0011 составляет сумму 22,47 млн рублей, из которых 9,235 млн рублей составляют средства субсидии, 13,235 млн рублей – внебюджетные средства»,

полностью поддерживаю и считаю их обоснованными.

На поставленные мне вопросы могу пояснить следующее.

Вопрос

Какие методы экспертного исследования и в связи с чем были использованы при производстве судебной экспертизы по постановлению от 02.11.2022 следователя СО УФСБ России по Новосибирской области по уголовному делу № 12207500001000051?

Ответ эксперта на заданный вопрос

В качестве метода в данном исследовании применена методика определения фактического объема выполненных работ, который определен экспертом Черновым И.И., и оценочный подход к определению реальной стоимости выполненных работ.

При ответе на вопрос № 2, поставленный в постановлении от 02.11.2022 следователя СО УФСБ России по Новосибирской области по уголовному делу № 12207500001000051, применялся оценочный подход к определению реальной стоимости выполненных работ по соглашению № 14.613.21.0011 о предоставлении субсидии для выполнения ПНИ по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков».

Применяемые в оценочной деятельности методы являются универсальными.

Так, согласно Федеральным стандартам оценки, в оценочной деятельности применяются основные три подхода – сравнительный, доходный и затратный.

БМ

204

При этом применение того или иного метода зависит от особенностей объекта исследований и целей, поставленных перед экспертом, при оценке стоимости объекта экспертизы.

Сравнительный подход представляет собой совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами. Данный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом исходными могут служить как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки.

В связи с тем, что целью исследования является определение специального, не поименованного в ФСО вида стоимости работ по конкретному договору, то применение сравнительного подхода в рамках настоящих исследований не представляется возможным.

Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки. Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода.

Ввиду особенностей объекта экспертизы, работы сами не способны формировать будущий доход. Следовательно, доходный подход в настоящем исследовании не может быть применен.

Затратный подход представляет собой совокупность методов оценки стоимости объекта, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устаревания.

Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

При применении затратного подхода используются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства.

Данный подход использован при определении реальной стоимости фактически выполненных работ в настоящем исследовании. В рамках затратного подхода применен метод создания (прямой калькуляции), согласно которому используются фактические затраты, связанные разработкой рабочей и проектной документации.

В связи с изложенным, примененный в исследовании метод определения реальной стоимости выполненных работ по договору подряда от 04.09.2014 № 2014-202, является оправданным и практически реализуем.

При определении стоимости фактически выполненных работ использовались стоимостные показатели по этапам, приведенные в соглашении № 14.613.21.0011.

При этом дополнительной индексации/пересчета стоимости работ не проводилось. Учитывались ранее выявленные в настоящем исследовании параметры, характеризующие объем выполнения работ в рамках отдельных этапов.

Подробно примененная методика исследования изложена в п. 3.3 Заключения судебной комплексной научно-технической экспертизы от 09.03.2023 № 170, а результаты оценки

В.И.

205

стоимости выполненных работ по соглашению о предоставлении субсидии от 27.08.2014 № 14.613.21.0011 в п. 3.4 данного заключения.

Оценка реальной стоимости работ по соглашению о предоставлении субсидии от 27.08.2014 № 14.613.21.0011, апробирована в следующих работах:

– Цапенко М.В. Диссертация на присуждение ученой степени «кандидат экономических наук» на тему «Математическое моделирование и многокритериальное оценивание эффективности функционирования региональных производственно-экономических комплексов». ФГАОУВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет), 2003 г.;

– Викулов О.В., Меньшиков В.В., Мигачев Ю.И., Щепанский С.Б., Кузин И.А. Оценка результативности инновационных проектов в условиях неопределенности административно-правового регулирования экспертной научной деятельности в Российской Федерации // Инноватика и экспертиза. № 3(28). 2019. С. 10–31;

– Одинцов Л.Г., Мещеряков Е.М., Румянцева В.С. Методика оценки результатов научно-технических работ. Технологии гражданской безопасности, Том 10, 2013, № 1 (35).

Также данная методика оценки стоимости работ нашла практическое применение в деятельности ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ при производстве судебных экспертиз, назначаемых по уголовным делам, например:

– Постановление СУ СК России по Пермскому краю от 17.02.2020 о назначении экспертизы по уголовному делу № 11807570001000115;

– Постановление от 13.05.2021 следственного отделения УФСБ России по Ивановской области по уголовному делу № 12107240001000005;

– Постановление от 20.06.2022 СУ МВД по Республике Мордовия по уголовному делу № 12201890016000003;

– Постановление от 01.12.2021 СУ СК России по Белгородской области по уголовному делу № 12102140012000012;

– Постановление от 09.11.2021 СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области по уголовному делу № 11701460026001434.

Таким образом, в экспертизе по уголовному делу № 12207500001000051 использовался оценочный подход к определению фактической стоимости выполненных работ по соглашению № 14.613.21.0011 о предоставлении субсидии для выполнения ПНИ по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков».

Эксперт

В.В.
(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц _____

эксперта Березиной Е.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

Эксперт

В.В.
(подпись)

Протокол прочитан Лично

В.В.

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу Нет

(содержание замечаний либо

Эксперт


(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

Следователь следственного отдела
УФСБ России по Новосибирской области
капитан юстиции



Е.В. Андреев